



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о завершении реализации имущества гражданина

г. Москва
28 марта 2024 года

Дело №А41-71541/21

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Маргаскина П.Б., при ведении протокола судебного заседания секретарем Петренко К.А., рассмотрев в судебном заседании отчет финансового управляющего о результатах реализации имущества Ивановой Светланы Михайловны, при участии в заседании: согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Московской области от 14.02.2023 г. по делу №А41-71541/2021 Иванова Светлана Михайловна (11.06.1968 г.р., уроженка: г. Дубна Московской обл., СНИЛС 002-970-392-31, ИНН 501001584410, адрес: 141983, обл. Московская, г. Дубна, ул. Центральная, д. 21А, кв. 29) признана несостоятельной (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим утвержден Волков Сергей Александрович.

Определением Арбитражного суда Московской области от 27 февраля 2024 года по делу №А41-71541/2021 Волков Сергей Александрович освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего Ивановой Светланы Михайловны.

Финансовым управляющим утверждена Татуева Юлия Александровна.

До рассмотрения отчета финансового управляющего о результатах реализации имущества гражданина по существу, от финансового управляющего поступило ходатайство о завершении процедуры банкротства в отношении должника.

От кредитора ООО "Финансовая грамотность" поступило ходатайство, в соответствии с которым просит суд не применять в отношении Ивановой Светланы Михайловны правило об освобождении от дальнейшего исполнения требований ООО "Финансовая грамотность".

ООО "Финансовая грамотность" мотивировало свое ходатайство тем, что должник при получении кредита предоставил заведомо ложные сведения в отношении себя, своих финансовых показателей перед кредиторами, создав в результате наращивания долгов долговую нагрузку при отсутствии подтвержденных и реальных доходов.

Суд приходит к выводу о несостоятельности доводов кредитора по ходатайству о неприменении правил об освобождении от исполнения финансовых обязательств, поскольку кредитором не представлены достоверные доказательства злоупотребления должником правами.

До заключения кредитного договора банком производится проверка сведений о финансовом положении заемщика, как это предусмотрено пунктом 2 статьи 5 Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности". Согласно данной норме права, при решении вопроса о предоставлении физическому лицу - заемщику денежных средств, кредитная организация оценивает его личные характеристики, в том числе кредитоспособность, финансовое положение, возможность предоставления обеспечения по кредиту, наличие или отсутствие ранее предоставленных кредитов, степень их погашения и т.д.

Кредитор является профессиональным участником рынка и владел ресурсами получения достоверных данных о финансовом положении заемщика.

На основании изложенного, суд пришел к выводу об отклонении возражений ООО "Финансовая грамотность".

Возражений против завершения процедуры реализации имущества гражданина от других лиц, участвующих в деле о банкротстве, не поступило.

Исследовав и оценив материалы дела и представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, установив обстоятельства по делу в полном объеме, суд приходит к выводу, что ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества гражданина подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 223 АПК РФ и статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) определено, что дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, регулируются параграфами 1.1 и 4 главы X Закона, а при отсутствии специальных правил, регламентирующих особенности банкротства этой категории должников - главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона.

Во исполнение требований пункта 8 статьи 213.9 и пункта 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве финансовым управляющим в материалы дела представлены отчет о результатах проведения реализации имущества гражданина, финансовый анализ должника, реестр требований кредиторов и другие документы, подтверждающие изложенные в отчете сведения.

Финансовым управляющим произведена публикация сообщений о введении процедуры реализации имущества гражданина в газете "Коммерсантъ" и ЕФРСБ, а также направлены запросы в регистрирующие органы.

В ходе проведения анализа финансового состояния должника-гражданина, финансовым управляющим были сделаны выводы об отсутствии признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, отсутствии сделок, подлежащих оспариванию в процедуре банкротства физического лица.

Из представленного в материалы дела отчета финансового управляющего следует, что в ходе процедуры реализации имущества должника сформирован реестр требований кредиторов, установлена кредиторская задолженность третьей очереди в сумме 1 185 010,04 руб., задолженность первой и второй очереди отсутствует. Реестровые требования погашены частично на сумму 969 645,61 руб., что составляет 81,83%..

Требование ООО "Финансовая грамотность" в размере 18 234,53 руб. (14 514,92 руб. – остаток основного долга; 3 561,39 руб. – сумма задолженности; 158,22 руб. – штраф) включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

В силу пункта 1 статьи 131 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

Мероприятия, проведенные в процедуре реализации имущества и направленные на обнаружение имущества должников и формирование за счет этого имущества и денежных средств конкурсной массы для расчетов с кредиторами, выполнены финансовым управляющим в полном объеме, возможности для расчетов с кредиторами не имеется.

Имущества для формирования конкурсной массы не выявлено. Требования кредиторов не погашены по причине недостаточности имущества гражданина. Какие-либо доказательства, свидетельствующие о возможности обнаружения имущества должников и увеличения конкурсной массы, не представлены.

В ходе проведения анализа финансового состояния должника-гражданина, финансовым управляющим были сделаны выводы об отсутствии признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, отсутствии сделок, подлежащих оспариванию в процедуре банкротства физического лица.

При рассмотрении вопроса о завершении или продлении срока реализации имущества гражданина арбитражный суд должен проверить совершение финансовым управляющим действий по формированию конкурсной массы в целях расчетов с кредиторами, проверить, исчерпаны ли возможности для удовлетворения требований конкурсных кредиторов за счет конкурсной массы должника.

На основании представленных в материалы дела документов, суд приходит к выводу, что мероприятия, проведенные в процедуре реализации имущества и направленные на обнаружение

имущества должников и формирование за счет этого имущества и денежных средств конкурсной массы для расчетов с кредиторами, выполнены финансовым управляющим в полном объеме, возможности для расчетов с кредиторами не имеется.

Какие-либо доказательства, свидетельствующие о возможности обнаружения имущества должников и увеличения конкурсной массы, не представлены.

В пункте 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве указано, что по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств). Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве закреплено, что освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Также в силу пункта 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

После завершения реализации имущества гражданина на неудовлетворенные требования кредиторов, предусмотренные настоящим пунктом и включенные в реестр требований кредиторов, арбитражный суд в установленном законодательством Российской Федерации порядке выдает исполнительные листы.

Таким образом, исчерпывающий перечень оснований для отказа в освобождении кредитора от исполнения обязательств установлен в Законе о банкротстве.

В рассматриваемом случае кредитором, заявившим ходатайство о неприменении в отношении Ивановой Светланы Михайловны правила об освобождении от дальнейшего исполнения требований ООО "Финансовая грамотность", доказательств наличия указанных обстоятельств не представлено.

Основной задачей института потребительского банкротства является социальная реабилитация гражданина – предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, что в определенной степени ущемляет права кредиторов должника.

Вследствие этого к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие помимо прочего честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2018 N 310-ЭС17-14013).

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается, если при возникновении или исполнении обязательств перед кредиторами он действовал недобросовестно (в частности, осуществлял действия по сокрытию своего имущества, воспрепятствованию деятельности арбитражного управляющего и т.п.). При этом по смыслу названной нормы принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для не освобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

В рассматриваемом случае анализ финансового состояния должника признаков преднамеренного и фиктивного банкротства не выявил. Сокрытие или уничтожение принадлежащего должнику имущества, равно как сообщение им недостоверных сведений финансовому управляющему также не установлено.

Сам по себе факт наличия неисполненных обязательств перед кредиторами не свидетельствует о злом поведении должника при возникновении указанных обязательств.

Как разъяснено в пунктах 45, 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 45 от 13.10.15 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" согласно абзацу 4 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах. По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац 5 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Исходя из задач арбитражного судопроизводства, целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, и последствий признания гражданина банкротом, возможности заключения мирового соглашения на любой стадии рассмотрения спора, а также с учетом приведенных разъяснений в Постановления N 45 от 13.10.15, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности без возложения на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, при этом создаются препятствия стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

В случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо не исполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и тому подобное), суд, руководствуясь статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, вправе в определении о завершении конкурсного производства указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Банкротство граждан, по смыслу Закона о банкротстве, является механизмом нахождения компромисса между должником, обязанным и стремящимся исполнять свои обязательства, но испытывающим в этом объективные затруднения, и его кредиторами, а не способом для избавления от накопленных долгов.

Таким образом, процедура банкротства гражданина, как и в целом институт несостоятельности, не ставит цель быстрого списания долгов в отсутствие достаточных для этого оснований, поскольку это приведет к неизбежному нарушению прав кредиторов должника.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела документы, суд приходит к выводу об отсутствии доказательств недобросовестности Ивановой Светланы Михайловны при возникновении обязательств перед кредиторами.

По общему правилу обычным способом прекращения гражданско-правовых обязательств и публичных обязанностей является их надлежащее исполнение (пункт 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 45 Налогового кодекса Российской Федерации и т.д.).

Институт банкротства граждан предусматривает иной - экстраординарный - механизм освобождения лиц, попавших в тяжелое финансовое положение, от погашения требований кредиторов, - списание долгов. При этом целью института потребительского банкротства является социальная реабилитации гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, чем в определенной степени ущемляются права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им.

Вследствие этого к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие помимо прочего честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом.

Пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве установлен перечень признаков недобросовестного поведения гражданина, исключающих возможность использования особого порядка освобождения от погашения задолженности через процедуры банкротства, в том числе если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В рассматриваемом случае доказательств злостного поведения Ивановой Светланы Михайловны при проведении в отношении нее процедур банкротства, доказательств преднамеренного или фиктивного банкротства должника не имеется, равно как и доказательств сокрытия должником какого-либо имущества.

Требования кредиторов Ивановой Светланы Михайловны не удовлетворены по причине недостаточности имущества должника, а не в связи с непредставлением должником какой-либо информации относительно своего финансового положения.

Поскольку доказательств недобросовестности действий Ивановой Светланы Михайловны не представлено, у суда не имеется оснований для неприменения в отношении должника правила об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств перед ООО "Финансовая грамотность", требования которого включены в реестр требований кредиторов должника, в связи с чем ходатайство ООО "Финансовая грамотность" в части неосвобождения должника от дальнейшего исполнения требований ООО "Финансовая грамотность" удовлетворению не подлежит.

В рамках процедуры банкротства Должника Арбитражным управляющим Волковым Сергеем Александровичем реализована посредством проведения торгов Квартира, назначение: жилое, общей площадью 44 кв.м, кадастровый номер 50:40:0010310:281, адрес МО, г. Дубна, ул. Центральная, д. 21а, кв. 29, находящаяся в залоге у АО "ДОМ.РФ". 03.08.2023 был заключен договор купли-продажи недвижимого имущества с единственным участником торгов (Мамонтов Вячеслав Игоревич), цена приобретения имущества 3 995 100 руб.

Согласно п. 17 ст. 20.6 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" Финансовому управляющему положено вознаграждение в размере 7% размера выручки от реализации имущества гражданина, что составляет 279 657 руб.

Руководствуясь ст. ст. 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и ст. ст. 147, 149 Федерального Закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ, Арбитражный суд Московской области

ОПРЕДЕЛИЛ:

завершить процедуру реализации имущества гражданина Ивановой Светланы Михайловны (11.06.1968 г.р., уроженка: г. Дубна Московской обл., СНИЛС 002-970-392-31, ИНН 501001584410, адрес: 141983, обл. Московская, г. Дубна, ул. Центральная, д. 21А, кв. 29).

Освободить Иванову Светлану Михайловну от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований, не заявленных в ходе проведения процедуры банкротства.

Ходатайство ООО "Финансовая грамотность" в части неприменения в отношении Ивановой Светланы Михайловны правила об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств перед ООО "Финансовая грамотность" оставить без удовлетворения.

Перечислить финансовому управляющему Татуевой Юлии Александровне с депозита арбитражного суда денежные средства в размере 25 000 руб. (П/П, 445, 27.10.2021) – фиксированное вознаграждение финансового управляющего.

Установить финансовому управляющему Волкову Сергею Александровичу сумму процентов по вознаграждению финансового управляющего в размере 279 657 руб.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Судья

П. Б. Маргаскин