



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва  
20.10.2022.

Дело № А40-283073/21-38-673 «Ф»

Арбитражный суд города Москвы в составе:  
судьи Омельченко А.Г.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Шестаковым А.М.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело о банкротстве Шайхулина Олега Фаритовича (дата рождения 08.10.1966),  
в судебное заседание не явились: лица, участвующие в деле, извещены,

установил: решением Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2022 признан несостоятельным (банкротом) Шайхулин Олег Фаритович (дата рождения 08.10.1966). Финансовым управляющим утверждена Волков Сергей Александрович, член ААУ «ЦФОП АПК», о чем опубликовано сообщение в газете «Коммерсантъ» от 19.02.2022 № 31.

В настоящем судебном заседании подлежал рассмотрению отчет финансового управляющего о результатах проведения процедуры реализации имущества должника.

Несмотря на надлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства, лица, участвующие в деле, в настоящее судебное заседание не явились. В материалах дела имеются доказательства их надлежащего уведомления, кроме того, судом размещена информация о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Дело рассматривается в порядке статей 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ в отсутствие указанных лиц.

В материалы дела поступило ходатайство ООО «Финансовая Грамотность» о продлении процедуры реализации имущества гражданина.

От финансового управляющего поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества.

Оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании статьи 71 АПК РФ арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 67, статьи 68 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (относимость доказательств). Обстоятельства дела, которые должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (допустимость доказательств). Арбитражный суд в соответствии со статьей 71 АПК РФ оценивает доказательства (на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности) по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными законодательством Российской Федерации о банкротстве.

Судом установлено.

Во исполнение требований пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовым управляющим представлен отчет о проделанной работе от 15.06.2022, реестр требований кредиторов должника и иные документы.

Согласно отчету финансового управляющего от 14.06.2022 в реестр требований кредиторов должника включены требования в общем размере 672.564,08 рублей, требования кредиторов удовлетворены на общую сумму 138.158,40 рублей.

Таким образом, финансовым управляющим представлены доказательства выполнения возложенных на него обязанностей в соответствии положениями Закона о банкротстве.

Рассмотрев ходатайство ООО «Финансовая Грамотность» об обязанности финансового управляющего предоставить документы, суд полагает, что оно не подлежит удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с частью 3 статьи 9 АПК РФ арбитражный суд оказывает содействие лицам, участвующим в деле, в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

В соответствии с частью 2 статьи 66 АПК РФ арбитражный суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства, необходимые для выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела и принятия законного и обоснованного судебного акта до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом.

При этом, согласно пункту 1 статьи 34 Закона о банкротстве лицами, участвующими в деле о банкротстве, являются: должник, арбитражный управляющий, конкурсные кредиторы, уполномоченные органы.

Таким образом, из анализа вышеперечисленных норм следует, что возможность истребовать дополнительные доказательства у лиц, участвующих в деле, не предусмотрена процессуальным законодательством. Арбитражный суд вправе лишь предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства.

В соответствии с положениями статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии.

Таким образом, учитывая выше изложенные обстоятельства, заявление ООО «Финансовая Грамотность» об обязанности финансового управляющего представить сведений и документы об имущественном положении должника не подлежит удовлетворению.

Кроме того, в материалы дела вместе с отчетом финансовым управляющим представлены ответы из государственных органов, в том числе из Замоскворецкого ЗАГС города Москвы.

В порядке статьи 41 АПК РФ кредитор не лишен права ознакомления с указанными документами.

Рассмотрев ходатайство ООО «Финансовая Грамотность» о продлении процедуры реализации имущества гражданина суд полагает, что оно не подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Согласно статье 51 Закона о банкротстве дело о банкротстве должно быть рассмотрено в заседании арбитражного суда в срок, не превышающий семи месяцев с даты поступления заявления о признании должника банкротом в арбитражный суд.

Вместе с тем, процедура реализации имущества в отношении должника ведется с 04.02.2022.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.09.2022 продлена процедура реализации имущества в отношении должника на 1 месяц.

Таким образом продление реализации имущества гражданина приведет на затягиванию процедуры банкротства.

Учитывая изложенное, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства ООО «Финансовая Грамотность» о продлении процедуры реализации имущества гражданина.

В силу пункта 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований

кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Изучив материалы дела и представленные доказательства, рассмотрев отчет финансового управляющего о результатах проведения процедуры реализации имущества, суд посчитал возможным завершить реализацию имущества гражданина и освободить Семина Валентина Геннадьевича от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных в ходе реализации имущества гражданина в связи с отсутствием оснований для неосвобождения должника от исполнения обязательств.

Как указано в пункте 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Таких обстоятельств в ходе судебного разбирательства в настоящем деле о банкротстве выявлено не было и судом не установлено.

В соответствии с пунктом 2 статьи 20.6, пунктом 1 статьи 20.7, пунктом 1 статьи 59 Закона о банкротстве, в случае, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, а также расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

Из материалов дела следует, что на депозитный счет Арбитражного суда города Москвы гражданин перечислил денежные средства в сумме 25.000,00 рублей на финансирование процедуры банкротства должника.

При указанных обстоятельствах заявление арбитражного управляющего Волкова Сергея Александровича о перечислении денежных средств, внесенных на депозит суда в размере 25.000,00 рублей для оплаты вознаграждения финансового управляющего должника, суд признает обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

В силу пункта 13 статьи 213.9 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о завершении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина полномочия финансового управляющего прекращаются.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 20.6-20.7, 213.28 Закона о банкротстве, статьями 184-186 АПК РФ, а также иными нормативными актами, указанными по тексту судебного акта,

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении ходатайства об истребовании сведений – отказать.

В удовлетворении ходатайства ООО «Финансовая Грамотность» о продлении процедуры реализации имущества гражданина отказать.

Завершить реализацию имущества Шайхулина Олега Фаритовича (дата рождения 08.10.1966),

Освободить Шайхулина Олега Фаритовича (дата рождения 08.10.1966) от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Перечислить с депозитного счета суда в пользу арбитражного управляющего

Волкова Сергея Александровича денежные средства в размере 25.000,00 (двадцать пять тысяч) рублей по реквизитам, указанным в заявлении.

Оплату в размере 25.000,00 (двадцать пять тысяч) рублей произвести за счет денежных средств, перечисленных на депозитный счет Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-283073/21 платежным поручением от 28.01.2022 №50, плательщик – ООО «БАНКРОТПРОЕКТ».

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок.

*Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: [www.msk.arbitr.ru](http://www.msk.arbitr.ru).*

Судья

А.Г. Омельченко