



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

улица Большая Советская, д. 30/11, г. Смоленск, 214001

[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: info@smolensk.arbitr.ru

тел.8 (4812) 24-47-71; 24-47-72; факс 8(4812)61-04-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о завершении процедуры реализации имущества

город Смоленск
10.06.2024

Дело № А62-4909/2021

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Алмаева Р.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гулеенковой Е.Д.,

рассмотрев в судебном заседании дело № А62-4909/2021 по заявлению гражданки РФ Першенковой Алеси Васильевны (адрес: Смоленская область, г. Вязьма, ул. Московская, д. 5, кв. 140, ИНН 672202613766) о признании несостоятельным (банкротом) и приложенными документами, при участии:

от должника: не явился, извещен надлежаще;

от финансового управляющего: не явился, извещен надлежаще;

от кредитора АО «Россельхозбанк»: не явился, извещен надлежаще;

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда Смоленской области от 27.07.2021 заявление Першенковой Алеси Васильевны (адрес: Смоленская область, г. Вязьма, ул. Московская, д. 5, кв. 140, ИНН 672202613766) о признании несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, введена процедура реализации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Волков Сергей Александрович.

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 29.11.2021 Першенкова Алеся Васильевна (адрес: Смоленская область, г. Вязьма, ул. Московская, д. 5, кв. 140, ИНН 672202613766) признана несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества должника, финансовым управляющим утвержден Волков Сергей Александрович.

Определением Арбитражного суда Смоленской области от 28.09.2023 Волков Сергей Александрович освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего по делу о несостоятельности (банкротстве) гражданки РФ Першенковой Алеси Васильевны.

Финансовым управляющим должника Першенковой Алеси Васильевны (адрес: Смоленская область, г. Вязьма, ул. Московская, д. 5, кв. 140, ИНН 672202613766) утверждена Татуева Юлия Александровна.

К судебному заседанию финансовым управляющим заявлено ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина должника с указанием на принятие всех мер по выявлению, формированию конкурсной массы должника, отсутствие фактов недобросовестного поведения должника за период банкротства, отсутствие фактов преднамеренного и фиктивного банкротства.

Также от кредитора АО «Россельхозбанк» поступило ходатайство не применять в отношении Должника правила освобождения от дальнейшего исполнения обязательств перед АО «Россельхозбанк».

Финансовым управляющим представлена правовая позиция на ходатайство АО «Россельхозбанк» о не применении в отношении норм по освобождению должника от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами.

В судебное заседание Финансовый управляющий, должник, кредиторы не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Суд, руководствуясь статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Исследовав и оценив в совокупности по правилам статей 68, 69, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в материалах дела доказательства, суд находит необходимым завершить процедуру реализации имущества гражданина - должника.

В соответствии со статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина. После завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Процедура реализации имущества гражданина подлежит завершению в случае отсутствия в конкурсной массе денежных средств или имущества, средства от реализации которого могут быть направлены на расчеты с кредиторами, а также отсутствия иной реальной возможности пополнения конкурсной массы и осуществления расчетов с кредиторами.

Такие обстоятельства установлены по данному делу.

Сформирован реестр требований кредиторов, в реестр требований кредиторов включены требования на сумму 7 517 341,62 руб. из них удовлетворенно требования кредиторов - 388 215,15 руб. (5,16 %).

В ходе проведения мероприятий реализации имущества Першенковой Алеси Васильевны финансовым управляющим подготовлены отчет финансового управляющего о результатах реализации имущества, анализ финансового состояния, заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства.

Анализ финансового состояния показал, что:

Признаки преднамеренного или фиктивного банкротства не установлены.

Восстановление платежеспособности Финансово-хозяйственной деятельности Должника невозможно.

Каких-либо оснований сомневаться в выводах финансового управляющего у суда не имеется, резонных аргументов, хотя бы косвенно свидетельствующих о возможности отыскания имущества должника и необходимости проведения дополнительной проверки в материалах дела не имеется и кредитором не приведено.

Кредиторами не указано ни одного довода о существовании какого – либо имущества, которое даже теоретически могло быть скрыто от кредиторов.

Жалобы на действия (бездействия) финансового управляющего не предъявлялись.

Необходимости проведения иных мероприятий процедуры судом не установлено, в связи с чем, оснований для продления процедуры реализации имущества гражданина не имеется.

От кредитора АО «Россельхозбанк» поступило ходатайство не применять в отношении Першенковой Алеси Васильевны правила освобождения от дальнейшего исполнения обязательств перед АО «Россельхозбанк».

В обоснование ходатайства Кредитором указано, что в соответствии с информацией, указанной должником в анкете-заявлении на получение кредита от 22.10.2019, среднемесячный доход Першенковой А.В. по основному месту работы (основная зарплата) составлял 160 045,67 руб., а среднемесячный дополнительный доход - 65 250,00 руб. В силу п. 5.2 Правил, являющихся неотъемлемой частью кредитного соглашения № 1943041/0415 от 25.10.2019, Заемщик подтвердил, что на момент заключения договора он предоставил Банку в требуемом им объеме полную и достоверную информацию о своем финансовом положении. Между тем, Першенкова А.В. в заявлении от 04.06.2021 о признании Должника несостоятельным (банкротом) указала, что официально не была трудоустроена, подтвержденного дохода не имеет. Трудовой договор был расторгнут 25.05.2015.

Вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, по общему правилу разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве) и зависит от добросовестности должника.

Как разъяснено в абзацах 4 - 5 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", поведение стороны может быть признано недобросовестным по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если другие стороны на них не ссылались. Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения применяет меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны.

По общему правилу обычным способом прекращения гражданско-правовых обязательств и публичных обязанностей является их надлежащее исполнение (пункт 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 45 Налогового кодекса Российской Федерации и т.д.).

Институт банкротства граждан предусматривает иной - экстраординарный - механизм освобождения лиц, попавших в тяжелое финансовое положение, от погашения требований кредиторов, - списание долгов. При этом целью института потребительского банкротства является социальная реабилитации гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, чем в определенной степени ущемляются права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им.

Вследствие этого к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие помимо прочего честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом.

Пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве установлен перечень признаков недобросовестного поведения гражданина, исключающих возможность использования особого порядка освобождения от погашения задолженности через процедуры банкротства.

К числу таких признаков абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве относит непредставление гражданином необходимых сведений (представление заведомо недостоверных сведений) финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о

банкротстве, если это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина.

В рамках настоящего спора названного судебного акта не имеется.

Недобросовестные действия должника в ходе процедуры банкротства никакими доказательствами не подтверждены, какого-либо судебного акта, устанавливающего, что должник не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, при рассмотрении дела о банкротстве гражданина не принималось, в том числе, финансовый управляющий за истребованием от гражданина документов, не обращался.

Какого-либо иного судебного акта, свидетельствующего о том, что должник скрыл какую-либо информацию, представил заведомо недостоверные сведения в отношении своего имущества, в материалах дела не имеется и суду не представлялось.

В процедурах банкротства на гражданина-должника возлагаются обязательства по предоставлению информации о его финансовом положении, в том числе сведений об источниках доходов (пункт 3 статьи 213.4, пункт 6 статьи 213.5 Закона о банкротстве).

В пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" разъяснено, что неисполнение должником обязанности по представлению отзыва и документов, равно как и сообщение суду недостоверных либо неполных сведений, может являться основанием для неприменения в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств (абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Однако, суд вправе отказать в применении положений абзаца третьего пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве в том случае, если будет установлено, что нарушение, заключающееся в нераскрытии необходимой информации, являлось малозначительным либо совершено вследствие добросовестного заблуждения гражданина-должника.

Так, малозначительным является, в частности, такое непредоставление информации, которое не создает угрозы причинения вреда имущественным интересам кредиторов.

По обстоятельствам дела каких – либо свидетельств о том, что не предоставление должником, сведений создало угрозу причинения вреда имущественным интересам кредиторов, не имеется.

В материалы дела представлено заключение финансового управляющего об отсутствии признаков фиктивного и преднамеренного банкротства Должника.

Из специального нормативно-правового регулирования и экономической сущности отношений в сфере потребительского

кредитования следует, что при решении вопроса о предоставлении конкретному физическому лицу денежных средств кредитная организация оценивает его личные характеристики, в том числе кредитоспособность, финансовое положение, возможность предоставления обеспечения по кредиту, наличие или отсутствие ранее предоставленных кредитов, степень их погашения и т.д.

При этом кредитная организация использует не только нормы федерального законодательства, нормативные акты ЦБ РФ, но и внутрибанковские правила кредитной политики и оценки потенциальных заемщиков, информацию, полученную из кредитной истории. Таким образом, кредитная организация, оценивая свои риски, вправе отказать в предоставлении кредита потенциальному заемщику, поскольку не обязана предоставлять денежные средства каждому лицу, которое обратилось в целях получения кредита.

Проводимая банками комплексная проверка заемщика должна быть всесторонней, чтобы минимизировать риски выдачи кредитных средств неблагонадежным лицам. При оформлении кредитного договора банк должен учитывать и такой немаловажный фактор, как необходимость в ряде случаев одобрения кредитной сделки иными лицами (органы управления компании, супруг гражданина и др.).

После проведения проверки заемщика банк заключает с ним кредитный договор, который может быть оформлен различными способами.

Таким образом, из вышеизложенного следует, что заключение кредитного договора осуществляется лишь после проверки кредитором предоставленных сведений и документов и установления факта наличия у заемщика финансовой возможности выплатить кредит.

Вместе с тем вывод кредитора – АО «Россельхозбанк» о сообщении недостоверных сведений о размере дохода не соответствует материалам дела.

Финансовым управляющим были получены выписки по счетам из ПАО «Сбербанк» и АО «Российский Сельскохозяйственный банк», исходя из информации по движению денежных средств по счетам Першенковой А.В., можно сделать вывод, что доход, заявленный должником при оформлении кредитных договоров с ПАО «Сбербанк» и АО «Российский Сельскохозяйственный банк» соответствует пояснению должника, в котором он указывал, что оборот денежных средств по счетам в процессе осуществления деятельности в сфере грузоперевозок, составлял в месяц около 300 000 руб. Россельхозбанке, в Сбербанке от 500 000 руб. Кредиты в банках выдавались с учетом оборота и доходности по расчетным счетам и на основании данного оборота был указан доход в размере 120 000 руб. и 225 295 руб. при оформлении кредитов.

Таким образом, Першенкова А.В. денежными средствами в размере указанном в анкете-заявлении на получение кредита от 22.10.2019 располагала, что подтверждается также отсутствием просрочек по кредиту от 25.10.2019, вплоть до 20.01.2021.

Проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства, в том числе сведения об имуществе и доходах Должника, анализ и отчеты финансового управляющего, суд приходит к выводу о том, что невыполнение должником его обязательств перед кредиторами в данном случае не связано с умышленным уклонением от погашения задолженности. Доказательства, подтверждающие иное, указывающие на неправомерность действий должника, не представлены. Само по себе обстоятельство отсутствия достаточного дохода для погашения кредитов не свидетельствует о недобросовестном поведении должника.

Довод конкурсного кредитора о наличии в действиях должника признаков злоупотребления правом, подлежит отклонению судом, поскольку статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации содержит презумпцию добросовестности действий участников гражданских правоотношений, в связи с этим для ее опровержения должны быть представлены доказательства того, что действия лица направлены исключительно на причинение вреда иному лицу.

Учитывая отсутствие в действиях должника признаков преднамеренного и (или) фиктивного банкротства, недобросовестного поведения, отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, арбитражный суд находит необходимым освободить Должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина, в порядке, установленном статьей 213.28 Закона о банкротстве.

При этом в соответствии с пунктом 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, которые сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Так же в силу пунктов 5, 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части требования:

о привлечении гражданина как контролирующего лица к субсидиарной ответственности (глава III.2 настоящего Федерального закона);

о возмещении гражданином убытков, причиненных им юридическому лицу, участником которого был или членом коллегиальных органов которого являлся гражданин (статьи 53 и 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации), умышленно или по грубой неосторожности;

о возмещении гражданином убытков, которые причинены умышленно или по грубой неосторожности в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения им как арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве;

о возмещении вреда имуществу, причиненного гражданином умышленно или по грубой неосторожности;

о применении последствий недействительности сделки, признанной недействительной на основании статьи 61.2 или 61.3 названного Федерального закона.

Таким образом, установлен баланс между социально-реабилитационной целью потребительского банкротства, достигаемой путем освобождения от непосильных долговых обязательств гражданина с одновременным введением в отношении него ограничений, установленных ст. 213.30 Закона о банкротстве, и необходимостью защиты прав кредиторов.

В соответствии с п. 3 ст. 213.9 Закона о банкротстве вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6. настоящего Федерального закона. Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина.

В соответствии с частями 1-3 статьи 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве.

Вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для финансового управляющего - двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

В пункте 9 постановления Пленума N 97 разъяснено, что если в ходе одной процедуры банкротства полномочия арбитражного управляющего осуществлялись несколькими лицами, то проценты по вознаграждению за эту

процедуру распределяются между ними пропорционально продолжительности периода полномочий каждого из них в ходе этой процедуры, если иное не установлено соглашением между ними. Суд вправе отступить от этого правила, если вклад одного управляющего в достижение целей соответствующей процедуры банкротства существенно превышает вклад другого.

Исходя из указанных установленных обстоятельств, руководствуясь вышеназванными нормами права и соответствующими разъяснениями, применяя пункт 9 постановления Пленума N 97 по аналогии, исследовав и оценив все имеющиеся в деле доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что вознаграждение финансовым управляющим подлежит распределению пропорционально продолжительности периода полномочий каждого из них в ходе процедуры банкротства, а также с учетом вклада каждого в ходе ведения процедуры банкротства.

При изложенных обстоятельствах по общему правилу, вознаграждение финансового управляющего подлежит распределению в пропорции, а именно в пользу Волкова Сергея Александровича подлежат перечислению 19 670,20 руб., пользу Татуевой Юлии Александровны – 5 329, 80 руб.

Пунктом 17 ст. 20.6 Закона о банкротстве сумма процентов по вознаграждению финансового управляющего в случае введения процедуры реализации имущества гражданина составляет семь процентов размера выручки от реализации имущества гражданина и денежных средств, поступивших в результате взыскания дебиторской задолженности, а также в результате применения последствий недействительности сделок. Данные проценты уплачиваются финансовому управляющему после завершения расчетов с кредиторами.

Как следует из материалов дела, в ходе процедуры банкротства Першенковой Алеси Васильевны было выявлено следующее имущество, зарегистрированное за Должником:

1) Легковой автомобиль, марка: Ford, модель: Focus, год изготовления: 2007, VIN: WF04XXWPD47J82527.

Данное имущество было реализовано посредством проведения торгов. 13.09.2022 был заключен договор купли-продажи с Победителем торгов (Александровой Мариной Владимировной), сумма по договору 168 950,00 руб.

84 475,00 руб. - 50 % от суммы реализации совместно нажитого имущества (Легковой автомобиль, марка: Ford, модель: Focus, год изготовления: 2007, VIN: WF04XXWPD47J82527) были перечислены супругу Должника.

Таким образом, сумма денежных средств составляющих выручку по Договору купли-продажи б/н от 13.09.2022 составляет 84 475,00 руб.

Согласно п. 17 ст. 20.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» Финансовому управляющему положено вознаграждение в размере 7%

размера выручки от реализации имущества гражданина, что составляет 5 913,25 руб.

Формула расчета вознаграждения 7% финансовому управляющему от реализации имущества гражданина: (сумма выручки от реализации имущества) * (7% от суммы выручки от реализации имущества гражданина).
 $84\,475,00 * 7\% = 5\,913,25$ руб.

2) Легковой автомобиль, марка: NISSAN, модель: MURANO, год изготовления: 2004, VIN: JN8AZ08W04W331901, г/н: M933EP67.

Данное имущество было реализовано посредством проведения торгов. 28.05.2022 был заключен договор купли-продажи с Победителем торгов (Изотовым Романом Петровичем), сумма по договору 268 000,00 руб.

134 000,00 руб. - 50 % от суммы реализации совместно нажитого имущества (Легковой автомобиль, марка: NISSAN, модель: MURANO, год изготовления: 2004, VIN: JN8AZ08W04W331901, г/н: M933EP67) были перечислены супругу Должника.

Таким образом, сумма денежных средств составляющих выручку по Договору купли-продажи б/н от 28.05.2022 составляет 134 000,00 руб.

Согласно п. 17 ст. 20.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» Финансовому управляющему положено вознаграждение в размере 7% размера выручки от реализации имущества гражданина, что составляет 9 380, 00 руб. Формула расчета вознаграждения 7% финансовому управляющему от реализации имущества гражданина: (сумма выручки от реализации имущества) * (7% от суммы выручки от реализации имущества гражданина).
 $134\,000,00 * 7\% = 9\,380,00$ руб.

Таким образом, общая сумма вознаграждения 7 % финансового управляющего составляет: $9\,380,00 + 5\,913,25 = 15\,293,25$ руб.

Однако банк взимал комиссию со специального счета должника, на котором хранятся денежные средства для выплаты вознаграждения финансовому управляющему, на данный момент остаток по счету 14 050, 00 руб.

Руководствуясь статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Завершить процедуру реализации имущества должника Першенковой Алеси Васильевны (адрес: Смоленская область, г. Вязьма, ул. Московская, д. 5, кв. 140, ИНН 672202613766).

Освободить Першенкову Алесю Васильевну (адрес: Смоленская область, г. Вязьма, ул. Московская, д. 5, кв. 140, ИНН 672202613766) от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина,

в порядке, установленном статьей 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Прекратить полномочия финансового управляющего Татуевой Юлии Александровны по делу № А62-4909/2021.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Смоленской области в пользу финансового управляющего Волкова Сергея Александровича 19 670,20 руб. - вознаграждение за исполнение обязанностей финансового управляющего.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Смоленской области в пользу финансового управляющего Татуевой Юлии Александровны 5 329, 80 руб. - вознаграждение за исполнение обязанностей финансового управляющего.

Установить сумму процентов по вознаграждению финансового управляющего должника Татуевой Юлии Александровны в размере 14 050 руб.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Смоленской области в течение десяти дней с момента его вынесения.

Судья

Р.Н. Алмаев

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 27.07.2023 10:31:00
Кому выдана Алмаев Риксан Назымович