



Арбитражный суд Волгоградской области
ул. 7-й Гвардейской, д. 2, Волгоград, 400005, volgograd.arbitr.ru
Email: info@volgograd.arbitr.ru Телефон: (8442)23-00-78 Факс: (8442)24-04-60

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Волгоград

«20» апреля 2022 г.

Дело №А12-4925/2020

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Сотниковой М.С., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Самохиной А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Ренн Анжелики Альбертовны (прежняя фамилия – Подшивалова, прежнее отчество - Игоревна) (дата рождения: 31.07.1992, место рождения: г. Волгоград, место регистрации по адресу: г. Волгоград, пер. Короленко I, д. 7; СНИЛС 152-652-550 56, ИНН 344707958416) ходатайство финансового управляющего Гаврильева Сергея Васильевича о завершении процедуры реализации имущества в отношении должника, в отсутствие лиц, уведомленных о времени и месте судебного заседания, установил:

26.02.2020 в Арбитражный суд Волгоградской области (далее - суд) поступило заявление Ренн Анжелики Альбертовны (далее – Ренн А.А., должник) о признании ее несостоятельной (банкротом).

Определением суда от 02.03.2020 вышеуказанное заявление принято судом к производству, возбуждено производство по делу №А12-4925/2020 о несостоятельности (банкротстве) гражданки Ренн А.А.

Решением суда от 28.07.2020 (резюлютивная часть решения оглашена 28.07.2020) Ренн А.А. признана несостоятельной (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утвержден Гаврильев Сергей Васильевич.

Информационное сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) опубликовано в газете «Коммерсантъ» 15.08.2020.

28.06.2021 в суд поступило ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества в отношении должника, документы в обоснование ходатайства.

Определением суда от 28.06.2021 назначено судебное заседание по рассмотрению вопроса о завершении процедуры реализации имущества гражданина.

Кредитором должника возражений относительно завершения процедуры реализации имущества должника не заявлено.

18.11.2021 ООО «ЮГ-КОЛЛЕКШН» в материалы дела представлено ходатайство о не применении правил об освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, судом установлено следующее.

Должник не состоит в браке (ранее не состоял), лиц на иждивении не имеет; не трудоустроен с 28.02.2018, дохода не имеет.

Из отчета, реестра требований кредиторов следует, что в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования ООО «ЮГ-КОЛЛЕКШН» в сумме 2 933 074,66 руб.

Имущества, подлежащего включению в конкурсную массу, финансовым управляющим не выявлено.

Погашение требований кредиторов, включенных в реестр, не произведено, ввиду недостаточности имущества должника.

В соответствии со ст. 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина. После завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований

Код доступа к оригиналам судебных актов, подписанных электронной подписью судьи

кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

По итогам исследования и оценки документов, представленных финансовым управляющим, суд не усматривает оснований для продления процедуры реализации имущества гражданина. Мероприятия, подлежащие выполнению в ходе процедуры реализации имущества гражданина, проведены в полном объеме, основания для продления процедуры отсутствуют. Возможность пополнения конкурсной массы отсутствует, у должника отсутствует доход, подлежащий включению в конкурсную массу.

Финансовым управляющим проведен анализ финансового состояния должника, признаков преднамеренного и фиктивного банкротства не установлено. Финансовым управляющим проанализированы сделки должника, оснований к их оспариванию не установлено.

Рассматривая вопрос об освобождении гражданина от обязательств, суд руководствуется следующим.

В силу [статьи 213.28](#) Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, заявленных в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, за исключением требований, предусмотренных [пунктами 4, 5 статьи 213.28](#) Закона о банкротстве, а также требований, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

[Пунктом 4 статьи 213.28](#) Закона о банкротстве установлено, что освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В [пунктах 45, 46](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", согласно [абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28](#) Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах. По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника ([абзац пятый пункта 4 статьи 213.28](#) Закона о банкротстве).

Освобождение должника от неисполненных им обязанностей зависит от добросовестности его поведения, сотрудничества с судом и финансовым управляющим при проведении процедуры банкротства.

Конкурсным кредитором ООО «ЮГ-КОЛЛЕКШН» представлено ходатайство о неприменении в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств, мотивированное следующим.

В заявлении о признании себя банкротом, должником не указан перечень счетов, открытых в кредитных организациях. При этом исходя из отчета финансового управляющего (о результатах проведения реализации имущества гражданина) им совершены действия, направленные на закрытие открытых счетов в банке (выявлено два расчетных счета, открытых в Банк ВТБ (ПАО)).

Целью положений п.3 ст.213.4, п.6 ст.213.5, п.9 ст.213.9, п.2 ст.213.13, п.4 ст.213.28, ст.213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела. Неисполнение должником обязанности по представлению отзыва и документов, равно как и сообщение суду недостоверных либо неполных сведений, может являться основанием для неприменения в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств (абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Согласно информации, имеющейся в деле о банкротстве Ренн А.А. должник имеет следующие не исполненные обязательства:

- 25.09.2015 заключен кредитный договор №639/2129-0001341 с Банк ВТБ (ПАО);
- 30.03.2016 заключен кредитный договор №639/2129-0001346 с Банк ВТБ (ПАО);
- 10.04.2018 выдана расписка в получении с Замятина Г.Н. денежных средств в размере 700 000 руб.

Основываясь на оценке в указанной выше информации в соответствии с положениями ст.10 ГК РФ, ст.213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в п.1 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I ч.1 ГК РФ», п. 45, 46 постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», усматривается явное недобросовестное поведение должника, направленного на причинение ущерба его кредиторам, ввиду принятия должником на себя заведомо неисполнимых обязательств и наращивание задолженности без осуществления выплат по предыдущим долгам. Данная позиция также указана в определении Верховного Суда РФ от 27 июня 2018 № 306-ЭС18-7907 по делу № А65-5799/2017. 3. Исходя из разъяснений в п. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 13 октября 2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» обязанность должника по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании себя банкротом на основании п.1 ст.213.4 Закона о банкротстве возникает при одновременном наличии двух условий: – размер неисполненных должником денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей (как с наступившим сроком исполнения, так и с не наступившим) в совокупности составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей независимо от того, связаны они с осуществлением предпринимательской деятельности или нет; – удовлетворение требования одного или нескольких кредиторов приведет к невозможности исполнения обязательств и (или) обязанностей по уплате обязательных платежей перед другими кредиторами. Притом такая обязанность должна быть исполнена должником не позднее тридцати рабочих дней со дня, когда он узнал или должен был узнать об этом. С даты вступления в законную силу изменений в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», (01.10.2015) устанавливающих для должника указанную выше обязанность до 21.02.2020 Ренн А.А., имея все основания для исполнения обязанности ранее не обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании себя банкротом.

Имея неисполненные обязательства перед кредиторами должник 10.04.2018 получает заемные денежные средства, которыми распоряжается на цели, не связанные с погашением уже имеющихся обязательств (погашения в адрес кредитора от Ренн А.А. не поступали).

– 15.03.2019 по договору купли-продажи должником продано транспортное средство Mitsubishi Lanser, 2004 г/в (JMBSRCS3A5U007923) за денежные средства в размере 250 000 руб.;

– 23.05.2017 по договору купли-продажи должником продано жилое здание (кад.№: 34:34:070059:543), расположенное по адресу: Волгоградская область, г. Волгоград, пер. им. Короленько 1-й, д.7.

Полученные денежные средства должником были направлены на цели, не связанные с удовлетворением требований кредиторов.

Согласно определений Арбитражного суда Волгоградской области по делу №А12-4925/2020 от 31.08.2020, 08.10.2020, 10.11.2020, 01.12.2020, 21.12.2020, 17.02.2021 суд возложил на должника обязанность по предоставлению письменного мотивированного мнения по существу заявления, а также истребовал копии решения Мещанского районного суда г. Москвы. Ренн А.А. указанной обязанностью пренебрегла, отзывы на рассматриваемые заявления, а также истребуемые акты суду, сторонам по делу не предоставила.

Согласно ч.1 ст. 131 АПК РФ ответчик обязан направить или представить в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении. Как указано в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» неисполнение должником обязанности по представлению отзыва и документов, равно как и сообщение суду недостоверных либо неполных сведений, может являться основанием для неприменения в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств (абз.3 п.4 ст.213.28 Закона о банкротстве).

Все вышеприведенные доводы, по мнению ООО «ЮГ-КОЛЛЕКШН» свидетельствуют об отсутствии оснований для применения в отношении должника правил об освобождении от обязательств.

Согласно абзацу третьему пункта 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 N 51 "О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей" в случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо неисполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и т.п.), суд вправе в определении о завершении конкурсного производства указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств (статья 10 ГК РФ).

Таким образом, законодатель предусмотрел механизм освобождения гражданина, признанного банкротом от обязательств, одним из элементов которого является добросовестность поведения гражданина, в целях недопущения злоупотребления в применении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств как результата банкротства.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В пункте 1 постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" даны следующие разъяснения: оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Из приведенных разъяснений также следует, что если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично.

Тем самым, в основу решения суда по вопросу об освобождении (неосвобождении) гражданина от обязательств по результатам процедуры реализации имущества гражданина должен быть положен критерий добросовестности поведения должника по удовлетворению требований кредиторов.

Следовательно, в случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо не исполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и тому подобное), суд, руководствуясь [статьей 10](#) ГК РФ, вправе в определении о завершении реализации имущества указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

В настоящем деле суд приходит к выводу о возможности применения положений об освобождении должника-гражданина от дальнейшего исполнения обязательств, поскольку обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестном поведении должника, не установлено.

Как усматривается из материалов дела, действительно, финансовым управляющим в ходе процедуры банкротства были выявлены счета, открытые на имя должника, не отраженные им в форме «Опись имущества» при обращении с заявлением в суд. Между тем, на счетах должника отсутствовали денежные средства, что не может свидетельствовать о злонамеренных действиях должника, направленных на сокрытие имущества, намеренное сообщение суду недостоверных сведений. В связи с чем, указанные доводы конкурсного кредитора не могут служить основанием для не применения в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств.

Как указано выше, ООО "ЮГ-КОЛЛЕКШН" является кредитором должника. Требования общества были основаны на следующем.

25.09.2015 между АКБ «Банк Москвы» (ОАО) и Ренн А.А. заключен кредитный договор №00184/15/00879-15 о предоставлении денежных средств в размере 1 689 000 руб. на условиях возвратности, платности и срочности.

30.03.2016 между АКБ «Банк Москвы» (ОАО) и Ренн А.А. заключен кредитный договор №00184/15/00260-16 на условиях возвратности, платности и срочности.

На основании решения Общего собрания акционеров Банка ВТБ (ПАО) от 14.03.2016, а также решения единственного акционера АКБ «Банк Москвы» (ОАО) от 08.02.2016 №02, АКБ «Банк Москвы» (ОАО) реорганизован в форме выделения АО «БС Банк (Банк Специальный)», с одновременным присоединением АО «БС Банк (Банк Специальный)» к Банку ВТБ (ПАО). С 10.05.2016 Банк ВТБ (ПАО) стал правопреемником АКБ «Банк Москвы» и АО «БС Банк (Банк Специальный)» по обязательствам в отношении третьих лиц, в том числе кредиторов и должников, включая обязательства Ренн А.А.

Решением Мещанского районного суда города Москвы от 03.10.2017 по делу №2-12559/2017, вступившим в законную силу 06.11.2017, с Ренн А.А. в пользу Банка ВТБ (ПАО) взыскана задолженность по кредитному договору от 25.09.2015 №00184/15/00879-15 по состоянию на 09.12.2016 в сумме 1 917 225,98 руб., в том числе: 1 667 974,60 руб. – кредит, 233 247,54 руб. – плановые проценты, 16 003,84 руб. – пени, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 17 786,13 руб.

02.09.2019 между Банком ВТБ (ПАО) (цедент) и ООО «ЮГ-КОЛЛЕКШН» (цессионарий) заключен договор уступки прав (требований) №158/2019/ДРВ, в соответствии с условиями которого цедент передает цессионарию, а цессионарий принимает и оплачивает права (требования) по кредитным договорам согласно перечню, являющемуся приложением №1 к договору, в объеме и на условиях, установленных договором (п. 2.1. договора цессии).

В соответствии с представленным в материалы дела приложением №1, цессионарию переданы права требования задолженности Ренн А.А. по кредитным договорам от 25.09.2015, от 30.03.2016 (согласно №№ 247,248 в представленном перечне кредитных договоров, дата перехода прав – 02.09.2019).

Судебным приказом мирового судьи судебного участка №90 Волгоградской области от 17.03.2020 по делу №2-90-743/2020, вступившим в законную силу 17.04.2020, с Ренн А.А. в пользу ООО «ЮГ-КОЛЛЕКШН» взыскана задолженность по кредитному договору №00184/15/00260-16

за период с 04.05.2016 по 02.09.2019 в размере 91 475,98 руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 472,14 руб.

Таким образом, из материалов дела усматривается, что кредитные договоры были заключены должником с АКБ «Банк Москвы» (ОАО).

Банки, являясь профессиональными участниками кредитного рынка, имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, в том числе посредством разработки стандартных форм кредитных анкет-заявок для заполнения их потенциальным заемщиком на стадии обращения в кредитную организацию с указанием сведений о его имущественном и социальном положении, ликвидности предлагаемого обеспечения и т.п., а также проверки предоставленного им необходимого для получения кредита пакета документов. Одновременно, банки вправе запрашивать информацию о кредитной истории обратившегося к ним лица на основании Федерального закона от 30.12.2004 N 218-ФЗ "О кредитных историях" в соответствующих бюро.

Таким образом, кредитная организация, оценивая свои риски, вправе отказать в предоставлении кредита потенциальному заемщику, поскольку не обязана предоставлять денежные средства каждому лицу, которое обратилось в целях получения кредита.

Проводимая банками комплексная проверка заемщика должна быть всесторонней, чтобы минимизировать риски выдачи кредитных средств неблагонадежным лицам. При оформлении кредитного договора банк должен учитывать и такой немаловажный фактор, как необходимость в ряде случаев одобрения кредитной сделки иными лицами (органы управления компании, супруг гражданина и др.).

После проведения проверки заемщика банк заключает с ним кредитный договор, который может быть оформлен различными способами.

Таким образом, из вышеизложенного следует, что заключение кредитного договора осуществляется лишь после проверки кредитором предоставленных сведений и документов и установления факта наличия у заемщика финансовой возможности выплатить кредит.

Являясь профессиональным участником рынка кредитования, банк должен разумно оценивать свои риски при предоставлении денежных средств.

В случае положительного решения о выдаче кредита (о принятии предлагаемого обеспечения), основанного на достоверной информации, предоставленной гражданином, последующая ссылка банка на неразумные действия заемщика (поручителя), взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие соответствующего источника погашения кредита, не может быть принята во внимание для целей применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Таким образом, при положительном решении Банком вопроса о выдаче должнику указанных выше кредитов, основанных на достоверной информации, предоставленной гражданином, последующая ссылка конкурсного кредитора должника, являющегося правопреемником Банка, на неразумные действия заемщика, взявшего на себя чрезмерные кредитные обязательства в отсутствие соответствующего источника погашения кредита, не может быть принята во внимание для целей применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Доводы кредитора, о том, что имея неисполненные обязательства перед ООО «ЮГ-КОЛЛЕКШН» должник, получив 10.04.2018 заемные денежные средства, а также совершив сделки по отчуждению имущества 23.05.2017 и 15.03.2019 не направил полученные денежные средства на погашение уже имеющихся обязательств также, по мнению суда, не могут являться основанием для не применения в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств, поскольку из представленных ООО «ЮГ-КОЛЛЕКШН» в материалы дела выписок не представляется возможным установить исполнение/неисполнение должником обязательств по возврату кредита и уплате процентов, поскольку выписки отражают движение по ссудным счетам, начиная с 26.10.2018.

Злостное уклонение от погашения задолженности выражается в стойком умышленном нежелании должника исполнять обязательство при наличии возможности. Такое уклонение обычно не ограничивается простым бездействием; как правило, поведение должника активно, он продолжительное время совершает намеренные действия для достижения своей противоправной цели. Злостное уклонение следует отграничивать от непогашения долга вследствие отсутствия

возможности, нерационального ведения домашнего хозяйства или стечения жизненных обстоятельств. Признаки злостности уклонения обнаруживаются, помимо прочего, в том, что должник: умышленно скрывает свои действительные доходы или имущество, на которые может быть обращено взыскание; совершает в отношении этого имущества незаконные действия, в том числе мнимые сделки ([статья 170 ГК РФ](#)), с тем, чтобы не производить расчеты с кредитором; изменяет место жительства или имя, не извещая об этом кредитора; противодействует судебному приставу-исполнителю или финансовому управляющему в исполнение обязанностей по формированию имущественной массы, подлежащей описи, реализации и направлению на погашение задолженности по обязательству; несмотря на требования кредитора о погашении долга ведет явно роскошный образ жизни ([постановление Верховного Суда Российской Федерации N 310-ЭС20-6956 от 03.09.2020](#)).

По смыслу [абзаца четвертого пункта 4 статьи 213.28](#), Закона о банкротстве само по себе неудовлетворение требования кредитора, в том числе длительное, не может квалифицироваться как злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности.

При этом, суд отмечает, что начиная с 28.02.2018 должник был не трудоустроен, доход отсутствовал. Согласно пояснениям должника, представленным в материалы дела, полученные денежные средства от совершения сделок по отчуждению имущества, в том числе направлялись на удовлетворение потребительских нужд, ввиду отсутствия иных источников дохода.

Таким образом, признаков злостного уклонения от погашения задолженности в настоящем деле судом не установлено.

Доводы ООО «ЮГ-КОЛЛЕКШН» о несвоевременном обращении Ренн А.А. с заявлением о банкротстве в суд, также не могут свидетельствовать о наличии оснований для неприменения в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств, поскольку несмотря на формальные признаки банкротства, заявление о банкротстве является крайней мерой для физического лица, применяемой в ситуации объективного банкротства, то есть критического уменьшения дохода должника, который указывает на очевидную утрату возможности погашения требований кредиторов. При определении момента подачи соответствующего заявления во внимание принимается то, когда гражданин мог установить признаки объективного банкротства и были ли у него разумные основания надеяться на преодоление кризиса.

Оснований к неприменению в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств, ввиду непредставления Ренн А.А. письменного мотивированного мнения по существу заявления ООО «ЮГ-КОЛЛЕКШН» о включении в реестр требований кредиторов должника не усматривается, поскольку предоставление отзыва на заявление является правом, а не обязанностью лица, участвующего в деле.

Таким образом, при рассмотрении дела о банкротстве Ренн А.А. признаков преднамеренного или фиктивного банкротства, иных обстоятельств, свидетельствующих о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам судом не установлено. Доказательств, подтверждающих недобросовестное поведение должника, в материалах дела не имеется.

Поскольку целью института потребительского банкротства является социальная реабилитация гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по накопившимся обязательствам, которые он не в состоянии исполнять, суд усматривает основания для освобождения должника от дальнейшего исполнения имевшихся на дату обращения в суд с заявлением о банкротстве должника требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина.

В соответствии с п. 6 ст. 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

При этом судом разъясняется, что требования кредиторов по текущим (то есть возникшим позже даты принятия заявления о банкротстве должника (ст. 5 Закона о банкротстве)) платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина,

сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Судебные расходы по делу о банкротстве должника, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, на опубликование сведений в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве должника, и расходы на выплату вознаграждения финансовому управляющему относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди (п. 1 ст. 59, п. 4 ст. 213.7 и п. 4 ст. 213.9 Закона о банкротстве).

Согласно статье 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, размер фиксированной суммы которого составляет для финансового управляющего двадцать пять тысяч рублей единовременно.

В силу абзаца второго пункта 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве фиксированная сумма вознаграждения выплачивается арбитражному управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который она была введена.

Должником на депозит суда были внесены денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере 25 000 руб.

Поскольку процедура реализации имущества в отношении должника завершена, со счёта по учёту средств, поступивших во временное распоряжение Арбитражного суда Волгоградской области на счет финансового управляющего подлежат перечислению денежные средства в размере 25 000 руб.

Руководствуясь ст. 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

завершить процедуру реализации имущества в отношении Ренн Анжелики Альбертовны (прежняя фамилия – Подшивалова, прежнее отчество - Игоревна) (дата рождения: 31.07.1992, место рождения: г. Волгоград, место регистрации по адресу: г. Волгоград, пер. Короленко I, д. 7; СНИЛС 152-652-550 56, ИНН 344707958416).

Освободить Ренн Анжелику Альбертовну от дальнейшего исполнения имевшихся на дату обращения в суд с заявлением о банкротстве должника требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина.

Прекратить полномочия финансового управляющего Ренн Анжелики Альбертовны – Гаврильева Сергея Васильевича.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Волгоградской области в пользу арбитражного управляющего Гаврильева Сергея Васильевича по банковским реквизитам, указанным в заявлении, фиксированное вознаграждение в сумме 25 000 руб.

С даты вынесения определения наступают последствия, установленные ст.ст. 213.28, 213.30 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26.10.2002.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Волгоградской области в сроки, установленные законом.

Судья

М.С. Сотникова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 09.12.2021 9:38:27

Кому выдана Сотникова Марина Сергеевна