



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о взыскании убытков

г.Москва
14 июля 2020

Дело №А41-2093/19

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Д.В.Политова, при ведении протокола судебного заседания секретарем И.М.Хамитовой, рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего должника ООО НПИГ "ИЗОВЕК" о взыскании убытков с Шапкина Владимира Николаевича сведения о присутствии представителей отражены в протоколе

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 02 декабря 2019 года по делу №А41-2093/19 в отношении ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ НАУЧНОПРОИЗВОДСТВЕННАЯ ИНВЕСТИЦИОННАЯ ГРУППА "ИЗОВЕК" (ИНН 5017056459, ОГРН 1045003060761, адрес - 143500, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, РАЙОН ИСТРИНСКИЙ, ПОСЕЛОК СЕВЕРНЫЙ, СТРОЕНИЕ 55) открыта процедура конкурсное производство сроком на 6 месяцев, до 02.06.2020. Конкурсным управляющим Иванов Дмитрий Владимирович.

Конкурсный управляющий должника обратился в суд с заявлением о взыскании убытков с Шапкина Владимира Николаевича в размере 66.820.150 рублей 80 копеек.

Несмотря на надлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства Шапкин Владимир Николаевич в настоящее судебное заседание не явился, своих представителей не направил. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления, в том числе сведения с официального сайта Почты России, www.russianpost.ru – отслеживание почтовых отправлений. Кроме того, судом размещена информация о времени и месте судебного заседания на официальном сайте (<https://kad.arbitr.ru>) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Арбитражный суд Московской области, полно и всесторонне исследовав материалы дела, заслушав доводы участников процесса, предоставив сторонам возможность для сбора и представления дополнительных доказательств в обоснование представленных позиций, находит заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Федеральный закон № 127-ФЗ) определено, что дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Шапкин Владимир Николаевич являлся руководителем должника с "30" мая 2016 по дату введения конкурсного производства.

Конкурсным управляющим в ходе проведения процедуры банкротства было установлено, что должник понес убытки в размере 66 820 150, 8 руб. (шестьдесят шесть миллионов восемьсот двадцать тысяч сто пятьдесят рублей 80 копеек). в результате действий (бездействия) бывшего руководителя.

Согласно позиции конкурсного управляющего, Шапкиным Владимиром Николаевичем были совершены действия направленные на неправомерный вывод денежных средств должника. В результате анализа выписки с расчетного счета должника, открытого в Банке «Возрождение»

(ПАО), конкурсный управляющий выявил сомнительные операции по переводу денежных средств третьим лицам.

Дата операции	Сумма (руб.)	Назначение платежа	Получатель денежных средств	Документ, подтверждающий операцию
12.03.2018	1 945 300,00	Оплата за строительные материалы по счету 248 от 07.03.2018 В том числе НДС 296740,68	ООО «Альянс Групп» ИНН 7725417355	Платежное поручение № 93
12.03.2018	1 502 000,00	Оплата за строительные материалы по счету 253 от 12.03.2018г. В том числе НДС 229118,64	ООО «Альянс Групп» ИНН 7725417355	Платежное поручение № 94
13.03.2018	1 433 100,00	Оплата за строительные материалы по счету 253 от 12.03.2018г. В том числе НДС 218608,47	ООО «Альянс Групп» ИНН 7725417355	Платежное поручение № 95
13.03.2018	1 085 000,00	Оплата за строительные материалы по счету 255 от 13.03.2018г. В том числе НДС 165508,47	ООО «Альянс Групп» ИНН 7725417355	Платежное поручение № 96
14.03.2018	1 514 300,00	Оплата за строительные материалы по счету 258 от 14.03.2018г. В том числе НДС 230994,92	ООО «Альянс Групп» ИНН 7725417355	Платежное поручение № 109
27.03.2018	2 917 300,00	Оплата по договору субподряда № 20-03С от 20.03.2018г за выполненные работы Сумма 2917300-00, вт.ч. НДС(18%) 445011-86	ООО «Альянс Групп» ИНН 7725417355	Платежное поручение № 155
02.04.2018	2 815 700,00	Оплата по договору субподряда № 20-03С от 20.03.2018г за выполненные работы Сумма 2815700-00, вт.ч. НДС(18%) 469283-33	ООО «Альянс Групп» ИНН 7725417355	Платежное поручение № 168

01.03.2018	1 911 000,00	Оплата по договору субподряда № СП-КРФ1/18 от 01.02.2018 за выполненные работы в том числе НДС 291508,47	ООО «Строительные технологии» ИНН 9709022427	Платежное поручение № 66
05.03.2018	2 138 000,00	Оплата по договору субподряда № СП-КРФ1/18 от 01.02.2018 за выполненные работы в том числе НДС 326135,59	ООО «Строительные технологии» ИНН 9709022427	Платежное поручение № 70
05.03.2018	2 325 000,00	Оплата по договору субподряда № СП-КРФ1/18 от 01.02.2018 за выполненные работы в том числе НДС 354661,02 Сумма 2325000-00 в т.ч. НДС(18%) 354661-02	ООО «Строительные технологии» ИНН 9709022427	Платежное поручение № 85
06.03.2018	1 457 264, 67	Оплата по договору субподряда № СП-КРФ1/18 от 01.02.2018 за выполненные работы в том числе НДС 222294,61	ООО «Строительные технологии» ИНН 9709022427	Платежное поручение № 86
11.04.2018	2 504 700,00	Оплата по сч № 12 за строительные материалы В том числе НДС 382072,88	ООО «Контракт Плюс» ИНН 9729263340	Платежное поручение № 193
16.03.2018	2 940 000,00	По сч № 0303 от 15.03.2018 за строительные материалы В том числе НДС 448474,58	ООО «Трингринбилд» ИНН 7743243905	Платежное поручение № 115
19.03.2018	2 501 860,00	По сч № 0310 от 16.03.2018 за строительные материалы В том числе НДС 381639,66	ООО «Трингринбилд» ИНН 7743243905	Платежное поручение № 128

20.03.2018	2 498 140,00	По сч № 0315 от 19.03.2018 за строительные материалы В том числе НДС 381072,20	ООО «Трингрин-билд» ИНН 7743243905	Платежное поручение № 131
20.03.2018	2 512 640,00	По сч № 0317 от 20.03.2018 за строительные материалы В том числе НДС 383284,07	ООО «Трингрин-билд» ИНН 7743243905	Платежное поручение № 132
21.03.2018	2 509 434, 00	По сч № 0317 от 20.03.2018 за строительные материалы В том числе НДС 382795,02	ООО «Трингрин-билд» ИНН 7743243905	Платежное поручение № 133
21.03.2018	2 519 360,00	По сч № 0322 от 21.03.2018 за строительные материалы В том числе НДС 384309,15	ООО «Трингрин-билд» ИНН 7743243905	Платежное поручение № 146
22.03.2018	2 398 500,00	По сч № 0322 от 21.03.2018 за строительные материалы В том числе НДС 365872,88	ООО «Трингрин-билд» ИНН 7743243905	Платежное поручение № 147
11.04.2018	2 504 300,00	Оплата по сч. № 025 от 09.04.2018 за строительные материалы. В том числе НДС 382011,86	ООО «Серена» ИНН 9729263212	Платежное поручение № 192
14.03.2018	1 503 800,00	Оплата за строительные материалы по счету 85 от 14.03.2018 В том числе НДС 229393,22	ООО «Стройплюс» ИНН 7720410691	Платежное поручение № 110
ИТОГО:	45 436 698, 67 (сорок пять миллионов четыреста тридцать шесть тысяч шестьсот девяносто восемь рублей 67 копеек)			

Конкурсный управляющий в своем заявлении настаивает, что будучи генеральным директором ООО НПИГ «Изовек» Шапкин Владимир Николаевич совершил совокупность платежных операций в пользу 6 (шести) юридических лиц на общую сумму 45 436 698, 67 рублей. Назначения платежей в отношении каждой операции сводятся к ссылке на счет или выполненные работы по договору.

При этом ни одного из указанных в назначении платежа счета или акта выполненных работ по договору конкурсному управляющему не передано. Иные доказательства фактического исполнения какого-либо обязательства из описанных выше также отсутствуют.

Конкурсный управляющий обращает внимание суда на то, что правовых оснований для перечисления денежных средств третьим лицам выявлено не было, что свидетельствует о

целенаправленном выведении денежных средств должника, вместо направления данных денежных средств на удовлетворение требований кредиторов.

Конкурсный управляющий должника обратил внимание суда на то, что 4 из 6 получателей денежных средств впоследствии прекратили деятельность, что подтверждается данными из ЕГРЮЛ, а в отношении ООО «Контракт Плюс» внесена запись о предстоящем исключении в связи с наличием в ЕГРЮЛ сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

При этом каждый контрагент осуществлял свою деятельность к моменту получения денежных средств не более нескольких месяцев.

Также у 3 из 6 контрагентов генеральным директором выступало одно и то же лицо: Панков Алексей Игоревич.

Контрагент	Дата регистрации юридического лица	Лицо, имеющее право действовать без доверенности	Дата прекращения деятельности	Основание прекращения деятельности
ООО «СТРОЙПЛУС» ИНН 7720410691	10.01.2018	Панков Алексей Игоревич ИНН 504204023857	20.06.2019	Прекращение юридического лица (исключение из ЕГРЮЛ юридического лица в связи с наличием в ЕГРЮЛ сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности)
«Трингрин-Билд» ИНН 7743243905	15.02.2018	Назаров Салават Маратович ИНН 5034101327 30	15.08.2019	Прекращение юридического лица (исключение из ЕГРЮЛ юридического лица в связи с наличием в ЕГРЮЛ сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности)
ООО «Строительные технологии» ИНН 9709022427	24.01.2018	Панков Алексей Игоревич ИНН 504204023857	23.05.2019	Прекращение юридического лица (исключение из ЕГРЮЛ юридического лица в связи с наличием в ЕГРЮЛ сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности)

ООО «Альянс Групп» ИНН 7725417355	25.01.2018	Панков Алексей Игоревич ИНН 504204023857	27.06.2019	Прекращение юридического лица (исключение из ЕГРЮЛ юридического лица в связи с наличием в ЕГРЮЛ сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности)
-----------------------------------	------------	--	------------	---

В результате приведенных данных можно сделать вывод, что юридические лица-получатели денежных средств имели признаки фирм-однодневок и учреждались с одной целью – безосновательный незаконный вывод денежных средств ООО НПИГ «Изовек», что повлекло для должника убытки на общую сумму 45 436 698, 67 рублей.

Также конкурсный управляющий должника указал на недобросовестное поведение руководителя, повлекшее увеличение кредиторской задолженности на сумму процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 360 164, 53 рублей. Поясняя заявленный довод, конкурсный управляющий указал, что ООО «Виста Ком» обратилась с требованием о включении требования кредитора в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Московской области от 21.10.2019 по делу № А41-2093/19 требование ООО «Виста Ком» включено в реестр требований кредиторов в размере 35 367 282, 51, из которых 34 007 117,98 – основной долг (неосновательное обогащение) и 1 360 164, 53 копеек – проценты за пользование чужими денежными средствами.

Задолженность в момент включения требования в реестр была подтверждена вступившим в силу судебным актом - решением Арбитражного суда Московской области от 05.06.2019 по делу №А41-93331/18.

Конкурсный управляющий обращает внимание суда, что ООО НПИГ «Изовек» получил денежные средства в размере 34 007 117,98 руб. не имея к тому каких-либо правовых оснований.

В результате того, что данное неосновательное обогащение не было возвращено отправителю либо работы (услуги), с целью оплаты которых были переведены денежные средства, не были исполнены, на данную сумму были начислены проценты в размере 1 360 164 руб. 53,

Также, конкурсный управляющий в своем заявлении ссылается на то, что должником не было учтено потребление электроэнергии, повлекшее возникновение для должника кредиторской задолженности в размере 20 023 287, 72 рублей.

Определением Арбитражного суда Московской области от 21.01.2020 по делу № А41-2093/19 требование ПАО «Московская объединенная электросетевая компания» включено в реестр требований кредиторов в размере 20 023 287, 72 рублей.

В обоснование своих требований кредитор ссылался на факт выявленного неучтенного бездоговорного потребления электроэнергии, о чем 31.07.2018 был составлен Акт о неучтенном потреблении при выявлении бездоговорного потребления электрической энергии № 580/ЭА-ю.

Факт потребления энергии на указанную выше сумму доказан в судебном заседании при рассмотрении обоснованности требования о включении в реестр. При этом, данная энергия была потрачена не в интересах Должника и не с целью извлечения последним прибыли, поскольку параллельно незаконному подключению ООО НПИГ «Изовек» использовал подключение по договору № 9107615 и уплачивал за него соответствующие счета.

Более того в том объеме, в котором было выявлено незаконное потребление электроэнергии ООО НПИГ «Изовек» не потреблял электроэнергию. В связи с описанными обстоятельствами незаконного подключения к электросети и последующем включении в реестр требований должника суммы в размере 20 023 287, 72 рублей., которая не была израсходована в интересах должника, директор, воспользовавшись должностным положением в своих интересах осуществлял действия по потреблению электроэнергии, тем самым причинив ООО НПИГ «Изовек» убытки в размере суммы, включенной в реестр- 20 023 287, 72 рублей.

Основанием для взыскания убытков является ст. 61.20 Закона о банкротстве.

В соответствии со ст. 61.20 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным гл. 3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Требование, предусмотренное выше, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, может быть предъявлено от имени должника его руководителем, учредителем (участником) должника, арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсным кредитором, представителем работников должника, работником или бывшим работником должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченными органами.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно п. 1 ст. 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Конкурсный управляющий настаивает, что неразумное и недобросовестное поведение директора выразилось в:

1) осуществлении действий, направленных на неправомерный вывод денежных средств должника в размере 45 436 698, 67 рублей,

2) бездействии, повлекшем увеличение кредиторской задолженности на сумму процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 360 164, 53 рублей,

3) осуществлении действий по неучтенному потреблению электроэнергии, повлекшем возникновение кредиторской задолженности должника на сумму 20 023 287, 72 рублей.

Согласно п.5. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица": Согласно пп. 5 п.2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июля 2013 г. N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т. п.). Согласно пп. 1 п.3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июля 2013 г. N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации.

Неразумность перечисления денежных средств выражена в перечислении денежных средств третьему лицу при отсутствии договорных отношений. Об отсутствии договорных отношений директор не мог не знать.

Использование своего должностного положения в своих интересах свидетельствует о недобросовестности поведения руководителя должника.

В соответствии с п. 8 Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №62 удовлетворение требования о взыскании с директора убытков не зависит от того, имелась ли возможность возмещения имущественных потерь юридического лица с помощью иных способов защиты гражданских прав.

Согласно статье 44 Федерального закона от 08 февраля 1998 года N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», пунктом 2 которой установлена ответственность единоличного исполнительного органа общества за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

Ответственность руководителя должника является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Привлечение единоличного исполнительного органа к ответственности зависит от того, действовал ли он при исполнении своих обязанностей разумно и добросовестно, то есть проявил ли он заботливость и осмотрительность и принял ли все необходимые меры для надлежащего исполнения своих обязанностей.

В соответствии с п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с указанными нормами права требования о возмещении убытков подлежат удовлетворению при доказанности истцом факта ненадлежащего исполнения ответчиком договорных обязательств, наличия отрицательных последствий для истца в результате допущенного ответчиком нарушения исполнения обязательств, а также причинно-следственной связи между допущенным ответчиком нарушением и возникшими у истца убытками.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 53 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», ответственность, установленная вышеперечисленными нормами права, является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 Гражданского кодекса РФ.

В соответствии с указанной нормой лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Элементами гражданско-правовой ответственности являются противоправный характер поведения лица, причинившего убытки, наличие убытков и их размер, причинная связь между противоправным поведением правонарушителя и наступившими последствиями.

В силу указанных обстоятельств, суд приходит к выводу, что необоснованное уменьшение имущества должника свидетельствует о недобросовестности действий бывшего руководителя должника, приведшим к убыткам.

При таких обстоятельствах, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в заявлении и пояснениях лиц, участвующих в деле, арбитражный суд с учетом исследованных обстоятельств дела полагает, что заявление конкурсного управляющего подлежит удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь статьями 184-186, 223-224 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление удовлетворить.

Взыскать с Шапкина Владимира Николаевича в пользу ООО НПИГ "ИЗОВЕК" убытки в размере 66.820.150 рублей 80 копеек.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Судья

Д.В. Политов