

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

тел. 600-97-40

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва
05 марта 2024 г.

Дело № А40-25935/23-30-44 Ф

Арбитражный суд города Москвы в составе
судьи Лариной Г.М.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Грачевой А.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности
(банкротстве) Астапенко Татьяны Анатольевны отчет финансового управляющего,
при участии:

Установил: Решением Арбитражного суда г. Москвы от 28.03.2023г. Астапенко Татьяна Анатольевна (13.01.1956г.р., место рождения: г. Белорецк Респ. Башкортостан, ИНН 504800063089, СНИЛС 110-420-879-98, адрес: 125167, г. Москва, просп. Ленинградский, д. 44, кв. 32) признана несостоятельным (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества должника сроком на шесть месяцев. Финансовым управляющим утверждена Татуева Юлия Александровна (является членом ААУ "ЦФОП АПК", адрес для направления корреспонденции: 119019, г.Москва, а/я 126).

В настоящем судебном заседании подлежал рассмотрению отчет финансового управляющего о проделанной работе.

Должник, финансовый управляющий, будучи надлежаще извещенными о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей в суд не направили, в связи с чем, дело слушается в их отсутствие в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

04.03.2024г. в суд от финансового управляющего поступило ходатайство о приобщении документов к материалам дела.

Рассмотрев заявленное ходатайство финансового управляющего, исследовав письменные материалы дела в их совокупности, суд полагает возможным завершить процедуру реализации имущества по делу о банкротстве Астапенко Татьяны Анатольевны по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» реализация имущества гражданина представляет собой реабилитационную процедуру, применяемую в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Как следует из материалов дела, за время проведения процедуры реализации имущества гражданина, в реестр требований кредиторов должника включен один кредитор, с суммой требований в общем размере 13 611 414,67 руб.

Финансовым управляющим проведена работа по выявлению имущества должника, подлежащего включению в конкурсную массу, формированию реестра требований кредиторов, а также иные мероприятия, предусмотренные Законом о банкротстве.

Как усматривается из представленных в материалы дела документов финансового управляющего, восстановление платежеспособности должника

невозможно, сделан вывод об отсутствии признаков преднамеренного банкротства, об отсутствии признаков фиктивного банкротства.

Финансовый управляющий указал, что конкурсная масса должника не сформирована, ввиду отсутствия имущества.

Из представленного в материалы дела отчета финансового управляющего усматривается, что удовлетворено требование кредитора в размере 55 280,00 руб.

Арбитражный суд полагает, что при таких обстоятельствах процедуру реализации имущества гражданина в отношении должника надлежит завершить, поскольку в деле отсутствуют сведения о необходимости проведения каких-либо действий в рамках процедуры реализации имущества гражданина для погашения требований кредиторов.

Согласно п. 3 ст. [213.28](#) Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Рассмотрев ходатайство кредитора ООО «НБК» о неприменении правила о списании задолженности суд пришел к следующим выводам.

Согласно п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено

соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Согласно ходатайству ООО «НБК», кредитор не возражает против освобождения должника от исполнения всех обязательств, кроме обязательств в отношении ООО «НБК» ввиду того что должник, последовательно наращивал кредиторскую задолженность путем получения денежных средств в различных кредитных организациях, принимал на себя заведомо неисполнимые обязательства при получении банковских кредитов исходя из уровня дохода должника. ООО «НБК» указывает, что заключение должником новых кредитных договоров повлекло за собой увеличение финансовой нагрузки по оплате кредитных платежей по договору от 26.11.2007г., а в дальнейшем способствовало прекращению исполнения должником обязательств по данному договору. Кроме этого, ООО «НБК» указало, что должником не раскрыта информация, на какие цели им были израсходованы денежные средства по договору от 26.11.2007г.

Судом установлено, что в реестр требований кредиторов должника по настоящему делу включен только один кредитор ООО "НБК" в общем 13 611 414,67 руб., из которых: 7 110 068,03 руб. – основной долг, 6 501 346,64 руб. – проценты за пользование кредитом, на основании вступившего в законную силу решения Тушинского районного суда г. Москвы от 15.02.2016г. по делу № 2-10/2016, определения Тушинского районного суда г. Москвы от 28.02.2022г. по делу 2-10/2016.

Согласно представленному решению Тушинского районного суда г. Москвы от 15.02.2016г. по делу № 2-10/2016 усматривается, что кредитный договор от 26.11.2007г. был заключен на предоставление денежных средств, для приобретения в собственность должника квартиры.

В связи с чем, судом отклоняются доводы кредитора ООО «НБК» о не освобождении должника от дальнейших обязательств перед кредитором, как документально не подтвержденные и противоречащие представленным в материалы дела доказательствам.

Вместе с тем, суд учитывает, что со ссылкой на п. 4 ст. 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» ВС РФ отметил, что освобождение гражданина от обязательств не допускается, если при возникновении или исполнении обязательств перед кредиторами он действовал недобросовестно (в частности, осуществлял действия по сокрытию своего имущества, воспрепятствованию деятельности арбитражного управляющего). Принятие на себя непосильных долговых обязательств из-за необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для неосвобождения от долгов.

Кроме того, ВС РФ подчеркнул, что банки, являясь профессиональными участниками кредитного рынка, имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, в том числе посредством разработки стандартных форм кредитных анкет-заявок для заполнения их потенциальным заемщиком на стадии

обращения в кредитную организацию с указанием сведений о его имущественном и социальном положении, ликвидности предлагаемого обеспечения и т.п., а также проверки предоставленного им необходимого для получения кредита пакета документов.

Одновременно банки вправе запрашивать информацию о кредитной истории обратившегося к ним лица на основании Федерального закона от 30.12.2004 г. № 218-ФЗ «О кредитных историях» в соответствующих бюро. По результатам проверок в каждом конкретном случае кредитная организация принимает решение по вопросу о выдаче денежных средств.

В случае положительного решения о выдаче кредита, основанного на достоверной информации, представленной гражданином, последующая ссылка банка на неразумные действия заемщика, взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие соответствующего источника погашения кредита, не может быть принята во внимание для целей применения положений п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве.

Также ВС РФ отметил, что последовательное наращивание гражданином кредиторской задолженности путем получения денег в различных банках может быть квалифицировано как его недобросовестное поведение, влекущее отказ в освобождении гражданина от обязательств, лишь в отдельных случаях. К таковым относятся сокрытие физлицом необходимых сведений (размер дохода, место работы, кредитные обязательства в других кредитных организациях) или предоставление заведомо недостоверной информации.

Доказательств того, что при заключении кредитных договоров должник принял на себя заведомо неисполнимые обязательства, что свидетельствовало бы о его заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам, а также документов, свидетельствующих о том, что при возникновении или исполнении обязательств должник действовал незаконно, в том числе совершил мошеннические действия, злостно уклонялся от погашения кредиторской задолженности, предоставил заявителю заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество, в материалы дела не представлено.

При заключении кредитного договора, кредитные организации осуществляют проверку фактического финансового состояния потенциального заемщика и имеют возможность отказаться от заключения кредитного договора.

В период проведения процедуры реализации имущества должника судом не установлено оснований для не освобождения должника от имеющихся обязательств.

В период проведения процедуры реализации имущества Астапенко Татьяны Анатольевны судом установлены основания для освобождения должника от имеющихся обязательств, с учетом позиции финансового управляющего.

При этом судом разъясняется, что требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Равным образом освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

В соответствии с п. 2 ст. 20.6, п. 1 ст. 20.7, п. 1 ст. 59 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в случае, если иное не предусмотрено ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", а также расходы на выплату вознаграждения

арбитражным управляющим, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

В соответствии с п. 1 ст. 20.3, п. 1 ст. 20.6 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" арбитражному управляющему гарантировано право на получение вознаграждения в деле о банкротстве в размерах и в порядке, установленных ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

В случае освобождения арбитражным судом арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве вознаграждение ему не выплачивается с даты его освобождения.

В п. 3 ст. 20.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы в размере 25 000 рублей единовременно.

Как усматривается из материалов дела, размер невыплаченного вознаграждения арбитражному управляющему Татуевой Ю.А. за процедуру реализации имущества должника составил 25 000 руб. В связи с изложенным, суд считает необходимым перечислить с депозитного счета арбитражного суда, на счет арбитражного управляющего вознаграждение, в рамках дела о банкротстве Астапенко Татьяны Анатольевны.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 32, 213.19, 213.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 18, 71, 159, 184, 185, 223 АПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении ходатайства кредитора ООО «НБК» о не применении правила освобождения должника от обязательств - отказать.

Завершить реализацию имущества Астапенко Татьяны Анатольевны (13.01.1956г.р., место рождения: г. Белорецк Респ. Башкортостан, ИНН 504800063089, СНИЛС 110-420-879-98, адрес: 125167, г. Москва, просп. Ленинградский, д. 44, кв. 32).

Астапенко Татьяна Анатольевна освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда г. Москвы финансовому управляющему Татуевой Юлии Александровне вознаграждение в размере 25 000 руб. (двадцать пять тысяч рублей), перечисленное по платежному поручению №254 от 23.03.2023г., согласно реквизитам, указанным в ходатайстве финансового управляющего.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Г.М. Ларина