



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Орел

Дело №А48–8893/2021

28 февраля 2023 года

Резолютивная часть определения оглашена 20 февраля 2023 года.

Определение в полном объеме изготовлено 28 февраля 2023 года.

Арбитражный суд Орловской области в составе судьи И.С. Карловой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Н.С. Бакуровой, рассмотрев в судебном заседании дело о банкротстве дело по заявлению Черноиван Натальи Александровны (16.04.1987 года рождения, место рождения – гор. Волноваха Донецкой области Украинской ССР, ИНН 571502720612, СНИЛС 122-684-520-49, адрес регистрации: 303809, Орловская область, Ливенский район, с. Троицкое, ул. Бутуровская, д. 21) о несостоятельности (банкротстве) гражданина — ходатайство о завершении реализации имущества гражданина, при участии: лица, участвующие в деле, не явились, о рассмотрении дела извещены надлежащим образом.

УСТАНОВИЛ:

Черноиван Наталья Александровна (далее – заявитель, должник) 21 сентября 2021 года (согласно регистрационному штампу суда) обратилась в Арбитражный суд Орловской области с заявлением, в котором просит признать её банкротом, ввести процедуру, применяемую в деле о банкротстве – реализацию имущества гражданина, утвердить финансового управляющего должника из числа членов саморегулируемой организации Ассоциации «Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса» (107031, г. Москва, ул. Б. Дмитровка, д. 32, стр. 1).

Определением Арбитражного суда Орловской области от 28.09.2021 заявление Черноиван Н.А. было принято судом, возбуждено производство по делу №А48-8893/2021 о несостоятельности (банкротстве) гражданина.

Определением Арбитражного суда Орловской области от 02 декабря 2021 года (резолютивная часть решения оглашена 30.11.2021) суд в удовлетворении ходатайства Черноиван Натальи Александровны о введении процедуры реализации имущества гражданина отказал, признал заявление должника обоснованным, ввел в отношении должника процедуру реструктуризации долгов гражданина, утвердил финансовым

управляющим Волкова Сергея Александровича, являющегося членом Ассоциации «Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса».

Решением суда от 04.07.2022 Черноиван Н.А. признана несостоятельным (банкротом), в её отношении введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Волков Сергей Александрович, являющийся членом Ассоциации «Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса».

Как установлено судом, от финансового управляющего должника в материалы дела поступил отчет о результатах проведения процедуры реализации имущества, документы, приложенные к отчету.

Финансовый управляющий ходатайствовал о завершении процедуры реализации имущества должника и освобождении должника от всех обязательств.

От конкурсного кредитора ООО «Коллекторское бюро «АНТАРЕС» в ходе рассмотрения отчета финансового управляющего поступило ходатайство о неприменении в отношении должника правил об освобождении обязательств. Также, кредитор ходатайствовал о продлении срока реализации имущества должника, полагая, что финансовым управляющим выполнен не весь объем мероприятий, предусмотренных в процедуре законодательством о банкротстве.

Должник и финансовый управляющий заявили возражения относительно указанного заявления, полагая, что оснований для неприменения в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств не имеется.

В судебное заседание финансовый управляющий, должник, иные лица, участвующие в деле, не явились, о рассмотрении дела извещены надлежащим образом в порядке ст.ст. 121-123 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Конкурсный кредитор ООО «Коллекторское бюро «АНТАРЕС» представил дополнения к заявлению о неприменении в отношении должника правил об освобождении обязательств, в которых поддержал заявление, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Должник представил дополнительные письменные объяснения по делу, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Финансовый управляющий дополнительных доказательств не представил, ходатайств не заявил.

Иные лица, участвующие в деле, отзывы не представили, возражений не заявили.

Арбитражный суд считает возможным рассмотреть дело в порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ в отсутствие лиц, участвующих в деле, по имеющимся в деле доказательствам.

Рассмотрев представленные по делу доказательства, арбитражный суд установил следующие фактические обстоятельства дела.

Как следует из отчета финансового управляющего, финансовым управляющим в соответствии с требованиями статей 28, 213.7 Федерального Закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» 11.12.2021 опубликовано сообщение о введении процедуры реструктуризации долгов в отношении должника в газете «Коммерсантъ» №226, 08.12.2021 – в ЕФРСБ.

16.07.2022 опубликовано сообщение о введении процедуры реализации имущества должника в газете «Коммерсантъ» №127, 08.07.2022 - ЕФРСБ.

Финансовым управляющим направлены уведомления кредиторам должника о введении реализации имущества гражданина.

Дата закрытия реестра требований кредиторов по истечении двух месяцев с даты опубликования сообщения. Обязанность по ведению реестра требований кредиторов должника была возложена на арбитражного управляющего.

На отчетную дату рассмотрено и включено в третью очередь реестра требований кредиторов требования 7 кредиторов на общую сумму 1 007 163,24 руб., в том числе требования ООО «Коллекторское бюро «АНТАРЕС» в сумме 301 315,60 руб.

Требований кредиторов первой и второй очереди не имеется.

Жалобы на действие (бездействие) финансового управляющего за период процедуры реализации имущества не подавались.

Финансовым управляющим проведен и представлен в материалы дела анализ финансового состояния должника, в котором финансовый управляющий делает вывод, что восстановление платежеспособности должника не возможно.

Согласно Заклучению об отсутствии признаков фиктивного (преднамеренного) банкротства должника признаки преднамеренного и фиктивного банкротства Черноиван Н.А. отсутствуют.

По результатам проверки наличия (отсутствия) оснований для оспаривания сделок должника финансовым управляющим сделан вывод, что в связи с отсутствием документально-подтвержденной информации полностью характеризующей деятельность Должника за исследуемый период не представляется возможным провести анализ сделок Должника и действий органов управления Должника за исследуемый период, которые могли быть причиной ухудшения платежеспособности.

Финансовым управляющим проведены мероприятия по выявлению имущества должника, по результатам которых имущества, подлежащего включению в конкурсную массу, финансовым управляющим не выявлено, что подтверждается представленными в материалы дела ответами регистрирующих органов.

В результате выхода и осмотра жилого помещения по месту регистрации должника имущества, которое может быть включено в конкурсную массу должника, за исключением предметов обычной домашней обстановки и обихода, вещей индивидуального пользования, финансовым управляющим не установлено.

Как следует из материалов дела, должник в браке не состоит и за трехлетний период до обращения в суд с заявлением о несостоятельности (банкротстве) не состоял, в связи с чем основания для установления совместно нажитого имущества отсутствуют.

В связи с отсутствием имущества должника, подлежащего включению в конкурсную массу, выявленного в ходе проведения процедуры реализации имущества должника, решение о проведении оценки имущества не принималось, реализация имущества не проводилась.

Кроме того, как следует из материалов дела, должник в настоящее время не трудоустроен, индивидуальным предпринимателем не является, денежные средства в конкурсную массу в процедуре банкротства не поступали.

Требования кредиторов должника не удовлетворены ввиду отсутствия имущества у должника для погашения требований кредиторов.

На основании изложенного в связи с проведением мероприятий, предусмотренных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в полном объеме финансовый управляющий обратился в суд с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества должника Черноиван Н.А.

Проанализировав отчет финансового управляющего, то есть, проверив соответствие выводов арбитражного управляющего о необходимости завершения процедуры реализации содержанию отчета, арбитражный суд приходит к выводу о том, что ходатайство о завершении процедуры банкротства подлежит удовлетворению. При этом арбитражный суд исходит из следующего.

Согласно статье 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований

кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 6 статьи 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными.

Как установлено судом, мероприятия по розыску имущества должника и формированию конкурсной массы проведены финансовым управляющим в полном объеме, источники для погашения кредиторских задолженностей должника не выявлены. Доказательства, подтверждающие, что дальнейшее продление процедуры реализации имущества должника будет способствовать максимальному удовлетворению требований кредиторов, в материалы дела не представлены.

Указанные в отчете финансового управляющего о своей деятельности сведения подтверждены финансовым управляющим документально.

При таких обстоятельствах суд полагает дальнейшее проведение процедуры банкротства должника-гражданина нецелесообразным, в связи с чем доводы ООО «Коллекторское бюро «АНТАРЕС» о необходимости продления процедуры реализации имущества должника судом отклоняются, а процедура реализации имущества гражданина в отношении Черноиван Н.А. по делу №А48-8893/2021 подлежит завершению.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, ООО «Коллекторское бюро «АНТАРЕС» ходатайствовало о неприменении в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств.

В обоснование своей позиции кредитор указал, что из представленных в материалы дела документов следует, что должник в настоящий момент не трудоустроен. При этом должник на протяжении длительного времени обеспечивает собственную жизнедеятельность, финансирует процедуру банкротства, оплачивает услуги представителей. Однако источники дохода должником суду не раскрываются, доказательства осуществления должником неофициальной трудовой деятельности в материалы дела не представлены. При этом должник не предпринимает каких-либо попыток трудоустройства с целью увеличения своего дохода и погашения скопленных долгов, в частности, не обращается в службу занятости населения по данному вопросу.

По мнению кредитора, из приведенных выше обстоятельств следует, что должник: по своей воле расторг трудовой договор, тем самым совершил действия, направленные на

прекращение получения каких-либо доходов, и не принимал попыток трудоустройства с целью увеличения своего дохода и погашения накопленных долгов перед кредиторами; скрывает реальные источники дохода от суда и финансового управляющего, чем препятствует оценке судом реального собственного финансового положения.

Однако, должник находится в трудоспособном возрасте, в связи с чем ООО «КБ «АНТАРЕС» считает, что должник намеренно не предпринимает необходимые меры по поиску работы, его действия направлены на скорейшее освобождение от долговых обязательств посредством использования процедуры банкротства. Изложенные обстоятельства, по мнению кредитора, подтверждают факт уклонения должника от погашения требований кредиторов, а не то, что должник неумышленно попал в затруднительное финансово экономическое положение.

Должник представил письменный отзыв, в котором полагает доводы кредитора необоснованными и просит отказать в удовлетворении заявленного ходатайства. Также должником представлены письменные объяснения по обстоятельствам дела, из которых следует, что основанием для увольнения с последнего места работы явилась задержка выплаты заработной платы со стороны работодателя. Вместе с тем, в настоящее время должник находится в поиске работы путем размещения анкеты на сайте HH.ru, в подтверждение чего представлены сведения с указанного сайта. В качестве источника средств к существованию должник указал на получение пособий на несовершеннолетнего ребенка, в подтверждение чего представлена выписка Единой государственной информационной системы социального обеспечения.

Финансовый управляющий также представил письменный отзыв, в котором полагает, что основания для не применения в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств не имеется, поскольку документальные доказательства свидетельствующие, что Должник принял на себя заведомо не исполнимые обязательства, предоставил банку заведомо ложные сведения при получении кредита, сокрыл или умышленно уничтожил имущество, вывел активы, ООО «КБ «Антарес» в материалы дела не представлены. Кроме того, анализ финансового состояния Должника признаков преднамеренного и фиктивного банкротства не выявил. Соккрытие или уничтожение принадлежащего Должнику имущества, равно как сообщение им недостоверных сведений Финансовому управляющему также не установлено. Доказательств привлечения Должника к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство, предоставления должником кредиторам заведомо ложных сведений при заключении кредитных договоров, злостного уклонения от погашения

кредиторской задолженности не представлено. Сам по себе факт отсутствия дохода либо низкий доход, по мнению управляющего, не может свидетельствовать о намерении причинить вред кредиторам, а доказательств, свидетельствующих о намеренном уклонении Должника от получения дохода с целью причинить вред Кредиторам, не имеется.

Рассматривая вопрос об освобождении гражданина от обязательств, а также доводы конкурсного кредитора о наличии оснований для неосвобождения гражданина от исполнения обязательств, арбитражный суд руководствуется следующим.

Так, согласно пункту 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве, после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается, в том числе, в случае, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество. В этих случаях суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 45 от 13.10.2015 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие

обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства (статья 2 АПК РФ), целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, и последствий признания гражданина банкротом (абзацы 17, 18 статьи 2 и статьи 213.30 Закона о банкротстве), возможности заключения мирового соглашения на любой стадии рассмотрения спора (статьи 138, 139 АПК РФ, абзац 19 статьи 2, статьи 213.31 Закона о банкротстве), а также с учетом разъяснений постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности, не возлагая на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, препятствуя стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на накопление долговых обязательств без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

Из приведенных норм права следует, что отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

Целью положений пункта 3 статьи 213.4, пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213.9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статьи 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

В свою очередь, отказ должнику в освобождении от исполнения обязательств перед кредиторами не может быть основан исключительно на мнении кредитора о недобросовестности должника. В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которое оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Между тем, доказательства, свидетельствующие о непредставлении должником необходимых сведений или предоставлении недостоверных сведений финансовому управляющему или суду, наличия у должника скрытых источников дохода и их использование должником по собственному усмотрению без ведома финансового управляющего, в материалах дела отсутствуют. Как указал финансовый управляющий, им подобные обстоятельства не установлены.

Доказательств того, что должник действовал незаконно, в том числе совершил мошеннические действия, предоставил кредиторам заведомо ложные сведения, скрыл или умышленно уничтожил имущество, злостно уклонялся от погашения кредиторской задолженности, в том числе, с учетом представленных должником сведений о причинах увольнения и нетрудоустройства, судом не установлено, равно как и обстоятельств того, что, вступая в правоотношения с кредиторами, должник имел цель намерено не исполнять принятые себя обязательства.

Каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о принятии должником мер, отрицательно повлиявших на ход процедуры банкротства, формирование конкурсной массы и удовлетворение требований кредиторов, из материалов дела не усматривается.

Сам факт неисполнения должником принятых на себя обязательств перед кредиторами в силу объективных обстоятельств, равно как и отсутствия у него для этого достаточного имущества, не может служить основанием для отказа в освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств.

Таким образом, применительно к настоящему делу о банкротстве судом не установлено обстоятельств, свидетельствующих об очевидном и явном отклонении действий должника как участника гражданского оборота от добросовестного поведения. Доказательств наличия предусмотренных законом обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, в том числе признаков злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности, в действиях должника не имеется.

В свою очередь, ООО «КБ «Антарес», одним из видов деятельности которого, согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц, является деятельность в области права (код 69.10), заключая с АО «Тинькофф Банк» договор цессии от 28.10.2021 и приобретая право требования к Черноиван Н.А. по возврату задолженности в процедуре банкротства гражданина, должно было предвидеть риск осуществляемой коммерческой деятельности и оценить возможные последствия реализации приобретенного права требования.

При таких обстоятельствах, основания для не освобождения гражданина от обязательств отсутствуют, а доводы кредитора, по мнению суда, являются

необоснованными, в связи с чем, в соответствии с п. 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве должник освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина требования кредиторов, за исключением требований, определенных федеральным законом.

При этом судом разъясняется, что требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Равным образом освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 1 статьи 213.30 Закона о банкротстве в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства.

В течение пяти лет по заявлению гражданина не может быть возбуждено новое дело о банкротстве. Если в течение этого периода он будет повторно признан банкротом по инициативе кредиторов, то в случае реализации имущества правило об освобождении его от обязательств не применяется (пункт 2 статьи 213.30 Закон о банкротстве).

Кроме того, в течение трех лет с даты признания банкротом гражданин не вправе участвовать в управлении юридическим лицом. Например, он не может быть руководителем организации или входить в состав совета директоров, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом (статья 213.30 Закона о банкротстве).

Одновременно финансовым управляющим Волковым С.А. заявлено ходатайство о перечислении с депозитного счета Арбитражного суда Орловской области фиксированного вознаграждения финансового управляющего за процедуру реализации имущества должника в сумме 25000,0 руб.

От лиц, участвующих в деле, возражений относительно заявленного ходатайства не поступило.

Арбитражный суд, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, пришел к выводу об удовлетворении заявления о выплате вознаграждения финансового управляющего по следующим основаниям.

Выплата фиксированной суммы вознаграждения финансовому управляющему осуществляется за счет средств гражданина, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве (п. 4 ст. 213.9 Закона о банкротстве).

Как следует из материалов дела, должником на депозитный счет Арбитражного суда Орловской области были внесены денежные средства для оплаты вознаграждения финансовому управляющему в сумме 25000 руб. за процедуру.

Оснований для невыплаты или уменьшения вознаграждения арбитражным управляющим судом не установлено. Процедура реализации имущества гражданина проведена в полном объеме.

При таких обстоятельствах, руководствуясь пунктом 1 статьи 59, пунктом 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве, арбитражный суд приходит к выводу о том, что денежные средства, составляющие вознаграждение финансового управляющего за проведение процедуры реализации имущества гражданина Черноиван Н.А. по делу №А48-8893/2021, в размере 25000 руб. подлежат перечислению арбитражному управляющему Волкову С.А. с депозитного счета Арбитражного суда Орловской области.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 20.6, 32, 59, 60, 213.9, 213.24, 213.28 Федерального «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Завершить процедуру реализации имущества гражданина Черноиван Натальи Александровны (16.04.1987 года рождения, место рождения – гор. Волноваха Донецкой области Украинской ССР, ИНН 571502720612, СНИЛС 122-684-520-49, адрес регистрации: 303809, Орловская область, Ливенский район, с. Троицкое, ул. Бутуровская, д. 21).

В удовлетворении ходатайства ООО «Коллекторское бюро «АНТАРЕС» о неприменении правила об освобождении от исполнения обязательств перед кредитором отказать.

Освободить Черноиван Наталью Александровну от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Перечислить с депозита суда на счет арбитражного управляющего Волкову Сергею Александровичу фиксированное вознаграждение финансового управляющего 25 000,00 руб. за проведение процедуры реализации имущества гражданина по делу о банкротстве Черноиван Н.А. №А48-8893/2021, внесенных ООО БАНКРОТПРОЕКТ на депозит Арбитражного суда Орловской области 27.01.2023 по платежному поручению № 82 от, по следующим реквизитам: ***

Определение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд не позднее чем через десять дней со дня его вынесения через Арбитражный суд Орловской области.

Судья

И.С. Карлова